



Argelio & Lawyers
Asesoría y Solución Jurídica

Señor (a):

JUZGADO TERCERO (3) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLES DE SOLEDAD - ATLANTICO.
E. S. D.

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO

DEMANDANTE: COOPERATIVA W&A

DEMANDADO: ASTRID MARIA SALTARIN URUETA

RADICACION: 8545-4189-003-2022-00679-00

ASUNTO: RECURSO DE REPOSICION ART. 318 C.G.P.

ARGELIO ANTONIO MARTINEZ POLO, varón, mayor de edad, identificado con cedula de ciudadanía **N° 1.048.271.771**, portador de la tarjeta profesional **N° 323.465 CSJ**, con domicilio en la ciudad de Barranquilla, apoderado de la parte en el proceso de la referencia, muy comedidamente me dirijo a su despacho, encontrándome dentro del término legal y en virtud al artículo 318 C.G.P., para presentar **RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DEL AUTO ADIADO 26 DE FEBRERO DE 2024**; notificado por estado el día 27 de FEBRERO de 2024; teniendo en cuenta la siguiente:

SUSTENTACION

En proveído 26 de febrero de 2024 recurrido, esta agencia judicial cita una norma que no es aplicable a la solicitud de medida cautelar e embargo de pensión, siendo la norma aplicable la ley 100 de 1993 y la ley 797 de 2002 que son la que trata en Colombia el embargo de la pensión, habida cuenta, el no aplicar la norma al asunto correspondiente atenta contra la garantía Constitucional – Debido Proceso y la efectiva tutela judicial ya que se debe aplicar el derecho positivo que trate el contenido invocado y con observancia de las formas propias de cada juicio.

He de resaltar, este despacho les inventa un requisito adicional a los artículos 588, 593 y 599 C.G.P, dándole una comprensión que no corresponde a su verdadera hermenéutica, además respaldando su decisión con un concepto (superintendencia) que no tiene vinculación jurídica, un subregla que no es un presente judicial, ya que la norma superior en su art. 230, estableció cuales son los pronunciamientos que se consideran criterios auxiliares, así mismo el **JUEZ TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLES DE SOLEDAD** exige un requisito no previsto en el ordenamiento jurídico, tal contexto atenta gravemente con la garantía Constitución del debido proceso y la efectiva tutela judicial, por ello, el ordenamiento jurídico y el precedente judicial reza el deber del operador judicial de implementar de conformidad con el art. 29 de la Carta, que se actúe y se aborte por la autoridad competente conforme a las leyes preexistentes al acto materia de decisión y con observancia de las formas propias de cada juicio. En otras palabras, por la ciega obediencia al derecho sustancia y procesal el **JUEZ TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLES DE SOLEDAD** abandona su rol como garante de la Constitución – Debido Proceso, para adoptar decisiones desproporcionadas y manifiestamente incompatibles con el ordenamiento jurídico. Bajo el supuesto, el demandante no colige la acreditación de la calidad de asociado de la cooperativa los demandados, juicio que no ajusta judicialmente al cumplimiento estricto de la norma sustancial y procesal.

Vale decir, que la decisión recurrida atenta con el principio Constitucional de los actos propios de los operadores judiciales, este es un tema jurídico que tiene como sustento el principio Constitucional del respeto al acto propio, en virtud del cual, las actuaciones de las autoridades judiciales deberán ceñirse a precedente judiciales que viene aplicando. Principio constitucional, que sanciona como inadmisibles toda pretensión lícita, pero objetivamente contradictoria, con respecto al propio comportamiento efectuado por este despacho que anteriormente no se ideaba requisito para decretar la medida cautelar a favor de la Cooperativa y ahora de manera inicua lo hace, este proceder es contradictorio a la exigencia de un requisito NO estableció en la norma sustancia y procesal, esto es lo que el ordenamiento jurídico no puede tolerar, porque el ejercicio contradictorio del derecho se traduce en una extralimitación del propio derecho positivo.

¿una obligación crediticia de naturaleza y origine de un acto de cooperativismo, que después se endose en propiedad a una persona natural, podrá embargar hasta 50% salario o pensión de asociado cooperativo?

PETICION

Por lo anteriormente esbozado,

Carrera 43 # 72 - 122 Of. 707 - 1 ■ Edificio Centro de Profesionales - Barranquilla - Atlántico

✉ **argeliolawyers@gmail.com** ☎ **300 766 45 45**



Argelio & Lawyers
Asesoría y Solución Jurídica

1. **REVOCAR:** El 1 punto del auto adiado 26 de Febrero de 2024.
2. **DECRETAR:** El embargo y retención del 20% del Salario, y demás emolumentos embargables que devengue el demandado: **ASTRID MARIA SALTARIN URUETA** identificado (a) con cedula de ciudadanía **No. 32.692.193** en su calidad de Pensionada o jubilada que tenga con **ARL SURA**.

FUNDAMENTO DE DERECHO

Invoco como fundamento del presente recurso en el artículo 318 CGP

Señor Juez, Atentamente;

ARGELIO ANTONIO MARTINEZ POLO
C.C. No. 1.048.271.771
T.P. No. 323.465C. S de la J.